

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ESPECIAL

EXPEDIENTE: TESIN-PSE-66 y
67/2024 ACUMULADOS

DENUNCIANTE: MORENA¹

DENUNCIADA: LOURDES ERIKA
SÁNCHEZ MARTÍNEZ²

AUTORIDAD INSTRUCTORA:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE
CULIACÁN

MAGISTRADA PONENTE:
CAROLINA CHÁVEZ RANGEL

SECRETARIA DE ESTUDIO Y
CUENTA: JANE PAOLA RIVERA LAIJA

COLABORÓ: JOSÉ ANTONIO
BELTRÁN NÚÑEZ

Culiacán, Sinaloa, a 5 de junio de 2024.

SENTENCIA que emite el Pleno del Tribunal Electoral del Estado Sinaloa, mediante la cual se declara **la existencia** de la infracción atribuida a Lourdes Erika Sánchez Martínez, Candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa, por la coalición “Fuerza y Corazón por Sinaloa”, por la presunta colocación y fijación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.



Índice

Resultandos	2
1. 1. Escritos de quejas.....	2
1. 2. Acuerdos de Radicación y orden de realizar diligencias de investigación.....	3
1. 3. Diligencias de Investigación.....	3
1. 4. Admisión, emplazamiento y desahogo de las audiencias de pruebas y alegatos.....	3
1. 5. Medidas Cautelares.....	4
1. 6. Remisión de los expedientes al Tribunal Electoral.....	4
1. 7. Radicación.....	4
1. 8. Turno.....	4

¹ A través de Edgar Solís Gallardo, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena, ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.
² Candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa, por la coalición “Fuerza y Corazón por Sinaloa”, conformada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Sinaloense.

1. 9. Acumulación.....	4
1. 10. Acuerdo Plenario.....	4
1. 11. Nueva audiencia de pruebas y alegatos.....	4
1. 12. Remisión del expediente.....	5
1. 13. Recepción del expediente en el Tribunal Electoral.....	5
Considerandos.....	5
2. Competencia.....	5
3. Planteamiento.....	6
3. 1. Hechos denunciados.....	6
3. 2. Contestación de los hechos.....	7
3. 3. Caudal probatorio.....	8
3. 3. 1. Pruebas ofrecidas y recabadas.....	8
3. 3. 2. Valoración de las pruebas.....	9
4. Fijación de la materia del procedimiento.....	10
5. Metodología.....	10
6. Marco normativo.....	11
7. Cuestión Previa.....	13
8. Caso concreto.....	15
8. 1. Acreditación o no de los hechos.....	15
8.2. Análisis sobre si los hechos demostrados constituyen infracción a la normativa electoral.....	30
8.3. Calificación de la falta e individualización de la sanción para la responsable.....	31
RESUELVE:.....	37

Resultandos

1. Antecedentes

1. 1. Escritos de quejas. El 15 de mayo de 2024, Edgar Solís Gallardo, en su carácter de Representante Propietario del partido político Morena ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa presentó 2 quejas ante el Consejo Municipal Electoral de Culiacán³, en contra de Lourdes Erika Sánchez Martínez, candidata a la Presidencia

³ En lo sucesivo autoridad instructora o Consejo Municipal. 2

Municipal de Culiacán, Sinaloa, por la coalición "Fuerza y Corazón por Sinaloa", por la supuesta colocación de publicidad en los postes de alumbrado público considerados parte del equipamiento urbano.

1. 2. Acuerdos de Radicación y orden de realizar diligencias de

investigación. El 15 de mayo de 2024, la Consejera Presidenta del Consejo Municipal ordenó el registro de los escritos de las quejas con los números de expediente CME-CLN-PSE-017/2024 y CME-CLN-PSE-018/2024; asimismo, ordenó llevar a cabo las diligencias de investigación respecto (de los hechos denunciados, para que se acudiera a los domicilios señalados en la queja con el fin de que se verificara si efectivamente se encontraba instalada la publicidad y/o propaganda electoral en postes o estructuras de equipamiento urbano.

1. 3. Diligencias de Investigación. El 16 de mayo de 2024, Lucero Verenice López Arredondo, en su carácter de Secretaria del Consejo Municipal, realizó las diligencias de investigación, levantando 2 actas circunstanciada, asentando haberse constituido en los domicilios señalados por el quejoso, a efecto de verificar los hechos motivo a la queja en relación a la propaganda electoral.

1. 4. Admisión, emplazamiento y desahogo de las audiencias de

pruebas y alegatos. El 17 de mayo de 2024, la Presidenta del Consejo Municipal determinó admitir las quejas y emplazar al denunciante y a la denunciada para que comparecieran a las audiencias de pruebas y alegatos, las cuales tuvieron verificativo el día 22 de mayo de 2024 a las 17:00 y 17:30 horas, respectivamente.

1. 5. Medidas Cautelares. El 20 de mayo de 2024 la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo Municipal, mediante acuerdos, declaró improcedentes las medidas cautelares solicitadas por Morena.

1. 6. Remisión de los expedientes al Tribunal Electoral. El 23 de mayo de 2024, la autoridad instructora remitió los expedientes a este Tribunal Electoral, anexando los informes circunstanciados y demás anexos.

1. 7. Radicación. El 24 de mayo de 2024, se radicaron los expedientes bajo las claves TESIN-PSE-66/2024 y TESIN-PSE-67/2024.

1. 8. Turno. El 24 de mayo de 2024, se turnó el expediente TESIN-PSE-66/2024 a la ponencia de la Magistrada Carolina Chávez Rangel.

1. 9. Acumulación. El 24 de mayo de 2024, mediante acuerdo firmado conjuntamente por la Magistrada Presidenta y el Secretario General de este Tribunal, se determinó la acumulación del expediente TESIN-PSE-67/2024 al diverso TESIN-PSE-66/2024.

1. 10. Acuerdo Plenario. El 27 de mayo de 2024, por acuerdo del Pleno de este Tribunal se determinó remitir el expediente y sus anexos a la autoridad instructora, a efecto de que repusiera el procedimiento desde el emplazamiento a las partes y se celebrara una nueva audiencia de pruebas y alegatos.

1. 11. Nueva audiencia de pruebas y alegatos. El 30 de mayo de 2024, en cumplimiento al acuerdo plenario, la autoridad instructora llevo a cabo una nueva audiencia de pruebas y alegatos.

1. 12. Remisión del expediente. El 31 de mayo de 2024, la autoridad instructora remitió el expediente a este Tribunal, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

1. 13. Recepción del expediente en el Tribunal Electoral. El 01 de junio de 2024, se tuvo por recibida la documentación y se ordenó integrarla al expediente en que se actúa e informar a la Magistrada Ponente.

Considerandos

2. Competencia

El Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁴; el artículo 15 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa⁵; los numerales 1, 2, 4, 5, 23 fracción XI, 136 y 137 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa⁶; 289, segundo párrafo y 303, fracción II, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa⁷; así como los artículos 6, fracción IX y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un Procedimiento Sancionador Especial en el que se denuncia una conducta que, supuestamente, vulnera la Ley Electoral Local y el Reglamento para la Difusión, Fijación y

⁴ En adelante: Constitución Federal.

⁵ En lo sucesivo: Constitución Local.

⁶ En adelante: Ley de Medios Local.

⁷ En adelante: Ley Electoral Local.

Retiro de la Propaganda Electoral⁸, por colocar y fijar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

3. Planteamiento

3. 1. Hechos denunciados (espacio en el párrafo, no con enter, con interlineado)

En sus escritos de queja, el denunciante señala los siguientes hechos:

I. Que el 02 de mayo de 2024, sobre el Boulevard General Gabriel Leyva Solano, del tramo comprendido entre la Avenida Álvaro Obregón y la Avenida Ruperto Paliza de esta ciudad de Culiacán, fueron colocadas 2 figuras con la imagen de la candidata denunciada, las leyendas "*Culiacán en OTRO NIVEL*" y "*ERIKA SÁNCHEZ Presidenta Municipal*" y los emblemas de los partidos coaligados que la postulan, en estructuras fijadas en 2 postes del equipamiento urbano del municipio de Culiacán.

II. Que en esa misma fecha, sobre esa misma vialidad, en el tramo comprendido entre Avenida Ruperto Paliza y la Avenida Jesús Andrade, de esta ciudad, fueron colocadas 16 figuras con la imagen de la candidata denunciada, con las misma características descritas anteriormente, en estructuras fijadas en 16 postes del equipamiento urbano del municipio de Culiacán.

III. Asimismo, en el tramo comprendido entre la Avenida Jesús Andrade y la Avenida Aquiles Serdán fueron colocadas 11 figuras con la imagen de la candidata denunciada, con características idénticas a las descritas

⁸ En adelante Reglamento de Propaganda.

anteriormente, en estructuras fijadas en 11 postes del equipamiento urbano del municipio de Culiacán.

IV. Que el día 03 de mayo de 2024, sobre el Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros, del tramo entre el Boulevard Pedro Infante y Boulevard Milenium, de esta ciudad de Culiacán, fueron colocadas 6 figuras con la imagen de la candidata denunciada, con esas mismas características en estructuras fijadas en 6 postes de equipamiento urbano del municipio de Culiacán.

V. Manifiesta que sobre ese mismo Boulevard, en el tramo comprendido entre el Boulevard Milenium y el Hospital de la Mujer (pasando el puente que cruza el rio Culiacán) de esta ciudad, fueron colocadas 26 figuras con la imagen de la candidata denunciada con las mismas características antes mencionadas, en estructuras fijadas en 26 postes de equipamiento urbano de esta ciudad de Culiacán.

En razón de lo anterior, el denunciante sostiene que, con esa conducta, se incurrió en la violación a lo dispuesto en el artículo 183, párrafos segundo y tercero de la Ley Electoral Local, por la indebida colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, como lo son los postes de alumbrado público.

3. 2. Contestación de los hechos

En los escritos de contestación presentados por la denunciada niega que sea cierta la presunta infracción al artículo 183, párrafos segundo y tercero de la Ley Electoral Local, pues considera que es falso que haya realizado la conducta consistente en colgar o fijar publicidad o

propaganda electoral en postes del alumbrado público del Ayuntamiento de Culiacán.

La denunciada señala que, entre el material propagandístico y los postes, únicamente se limitan a rodear más no a adherirlos, por lo que asegura que no se encuentran fijados o colgados, pues los postes y los arbotantes jamás sirven de apoyo ni de punto de sostén para las mamparas.

Asimismo la denunciada señala que, las pruebas técnicas aportadas por el denunciante no pueden ser administradas con la prueba documental pública recabada por la autoridad instructora.



3. 3. Caudal probatorio

Las partes ofrecieron diversos medios probatorios para acreditar su dicho y la autoridad instructora recabó otros para la debida integración del expediente, de lo cual se tiene lo siguiente:

3. 3. 1. Pruebas ofrecidas y recabadas

- **Aportadas por el denunciante**

A. Documental Pública: Consistente en el acta notarial contenida en la escritura pública número 28,854 del Volumen XCVIII, de fecha 03 de mayo de 2024, del protocolo del Notario Público número 167 Licenciado Gerardo Gaxiola Díaz, con ejercicio de este municipio de Culiacán, Sinaloa.

B. Documental Pública: Consistente en el acta notarial contenida en la escritura pública número 28,851 del Volumen XCVIII, de fecha 02 de mayo de 2024, del protocolo del Notario Público

número 167 Licenciado Gerardo Gaxiola Díaz, con ejercicio de este municipio de Culiacán, Sinaloa.

C. Presuncional legal y humana: En todo lo que beneficie al respecto de las normas y preservación del orden público.

D. Instrumental de actuaciones: En todo lo que favorezca a sus intereses.

- **Pruebas ofrecidas por la denunciada**

A. Documental pública: Consistente en copia simple de la credencial de elector de la denunciada.

- **Pruebas recabadas por la Autoridad Instructora**

A. Documentales públicas: Consistentes en las actas circunstanciadas de fecha 16 y 20 de mayo de 2024, mediante la cual se llevó a cabo la inspección en los domicilio señalados por el denunciante para corroborar la existencia de la propaganda denunciada.

3. 3. 2. Valoración de las pruebas

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las

conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnicas, sólo alcanzan valor probatorio pleno, como resultado de su administración con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

4. Fijación de la materia del procedimiento

Una vez señalados los hechos que constituyen la materia de la denuncia formulada, así como la manifestación de la denunciada, este Tribunal Electoral estima que el punto a dilucidar consiste en determinar si las conductas denunciadas pueden ser violatorias al artículo 183, párrafos segundo y tercero, de la Ley Electoral Local y el numeral 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda.

5. Metodología

Por razón de método, se procederá al estudio de fondo en el siguiente orden:

- a) Determinar si los hechos motivo de la queja se encuentran acreditados.
- b) En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.

- c) Si dichos hechos llegasen a constituir una infracción o infracciones a la normatividad electoral, se estudiará si se encuentra acreditada la responsabilidad de los probables infractores.
- d) En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de la falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.

Previo a realizar el análisis de los hechos en función con las pruebas aportadas, para determinar si los hechos motivo de queja se encuentran acreditados, este órgano jurisdiccional considera importante establecer el marco normativo al caso correspondiente.

6. Marco normativo

El artículo 178, fracción II de la Ley Electoral Local, refiere que la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.

Asimismo, el artículo 183, párrafos segundo y tercero de ese mismo ordenamiento, establecen las reglas sobre colocación de propaganda electoral que deberán observar los partidos políticos y candidatos, entre las cuales se encuentra, la prohibición de colgarla, colocarla, fijarla o pintarla en elementos del equipamiento urbano.

Al respecto, el artículo 11, fracción I, del Reglamento para Regular la

Difusión y Fijación de la Propaganda durante el Proceso Electoral, establece que la propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano.

De la misma manera, el artículo 3, fracción XII, de ese Reglamento dispone qué se entenderá por Equipamiento Urbano, en forma enunciativa mas no limitativa, toda aquella infraestructura que comprende: *instalaciones para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones y plantas de drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción y almacenamientos; instalaciones eléctricas: estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares, señalamientos de tránsito y semáforos; alumbrado público: postes y faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura; así como cunetas, taludes, muros de contención y de protección; vados, pretilas de puentes, mallas protectoras de deslave, carpetas de caminos y carreteras, bocas de túneles, durmientes ferroviarios y puentes de estructura metálica*⁹.

Por otra parte, el artículo 3, fracción XVII de la Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano; define como equipamiento el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los Servicios Urbanos para desarrollar actividades económicas, sociales, culturales, deportivas, educativas, de traslado y de abasto.

⁹ Reglamento del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política y Electoral.

En este orden de ideas, es preciso mencionar que la Sala Superior¹⁰ ha sostenido que, para considerar un bien como equipamiento urbano debe reunir como características:

- a) Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, y;
- b) Que tengan como finalidad presentar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

De lo anterior, se puede observar que el fin de la prohibición contenida que se desprende de la normativa electoral en la normativa electoral, de colocar propaganda en elementos de equipamiento urbano, es evitar un uso diferente al que están destinados dichos elementos, que son por esencia propiedad colectiva que se ve menoscabada en su utilización y servicio por la colocación o fijación de propaganda electoral.

7. Cuestión Previa

Previo a realizar el análisis de la existencia de los hechos denunciados, es

¹⁰ Jurisprudencia 35/2009, **EQUIPAMIENTO URBANO. LOS VEHÍCULOS DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS NO FORMAN PARTE DE AQUEL, POR LO QUE SE PUEDE FIJAR EN ELLOS PROPAGANDA ELECTORAL FEDERAL.** El análisis integral de los artículos 41, base IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 236, párrafo 1, incisos a) y d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 7, fracciones I y II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, en relación con el diverso 2, fracción X, de la Ley General de Asentamientos Humanos, reflejan que **para considerar a un bien como equipamiento urbano, debe reunir dos requisitos: a).- Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones o mobiliario, y b).- Que tengan como finalidad prestar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas y complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.** En esa virtud, se considera que los vehículos destinados al servicio público de transporte de pasajeros, no reúnen las características del requisito identificado con el inciso a), para considerarse equipamiento urbano, toda vez que no constituyen inmuebles, instalaciones o construcciones, ni elementos de mobiliario accesorios a éstos, razón por la cual, debe estimarse que la instalación de propaganda electoral federal en tales vehículos, no constituye una infracción a la normativa electoral.

importante mencionar que en el Procedimiento Sancionador Especial le corresponde al denunciante probar los extremos de su pretensión, como se considera en la Jurisprudencia de número 12/2010¹¹, **"CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE"**.

Lo anterior es acorde al principio general del Derecho *"el que afirma está obligado a probar"*, recogido en el artículo 58, de la Ley de Medios Local.

En ese sentido, es necesario verificar la existencia o no de la propaganda denunciada y el contenido de la misma, lo anterior a partir de los medios de prueba admitidas y desahogadas que constan en el expediente, de conformidad con lo establecido en los artículos 292, de la Ley Electoral Local¹²; y 61 de la Ley de Medios Local¹³.

¹¹ **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.**- De la interpretación de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, **la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia**, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.

¹² **Artículo 292.** Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de los hechos denunciados. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. En el caso de existir imposibilidad material para compulsar las copias simples que obren en el expediente, éstas tendrán únicamente el valor de un indicio.

¹³ **Artículo 61.** Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

8. Caso concreto

8. 1. Acreditación o no de los hechos

Ahora se procede a realizar, por parte de este Tribunal, el análisis sobre la acreditación o no de los hechos denunciados, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

En el presente caso, el denunciante señala la existencia de propaganda electoral colocada y fijada en elementos del equipamiento urbano, consistente en publicidad en postes del alumbrado público del Ayuntamiento de Culiacán en diversos domicilios de esta ciudad:

- **Boulevard General Gabriel Leyva Solano**, entre Avenida Álvaro Obregón y la Avenida Ruperto Paliza; entre Avenida Ruperto Paliza y Avenida Jesús Andrade; y entre Avenida Jesús Andrade y Avenida Aquiles Serdán.
- **Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros**, entre el Boulevard Pedro Infante y Boulevard Milenium; y entre el Boulevard Milenium y el Hospital de la Mujer (pasando el puente que cruza el río Culiacán).

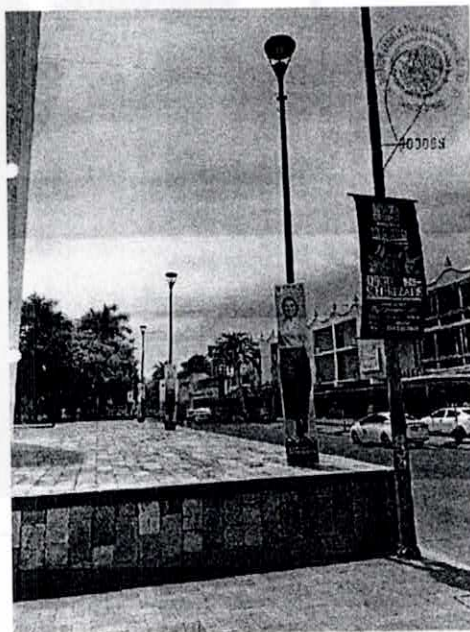
En razón de lo anterior, la parte quejosa denuncia violaciones a lo dispuesto en los artículos 183, párrafos segundo y tercero, de la Ley Electoral Local y 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda, toda vez que la parte quejosa señaló en su escrito de demanda, que la propaganda electoral se encontraba colocada y fijada en postes de alumbrado público y que por su contenido son evidentemente de carácter propagandístico-

electoral.

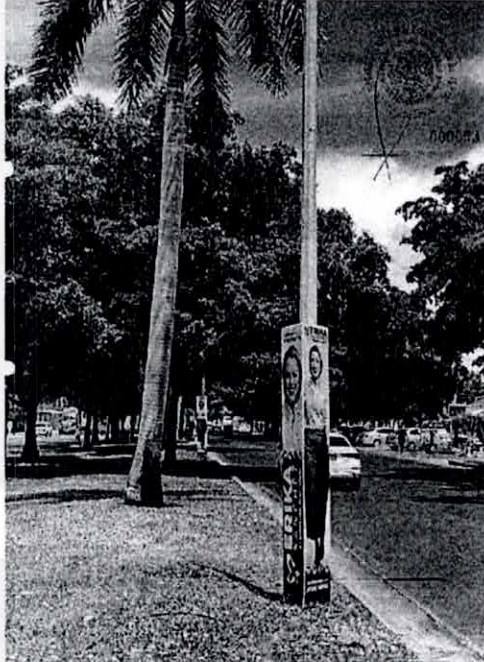
Para probar la existencia de los hechos, que a juicio del denunciante son violatorios de la normatividad electoral, el partido quejoso ofreció como prueba, las documentales públicas, consistentes en actas notariales contenidas en las escrituras públicas números y 28,851 y 28,854, ambas del Volumen XCVIII, de fechas 02 y 03 de mayo de 2024, del protocolo del Notario Público número 167 Licenciado Gerardo Gaxiola Díaz, en las que hace constar la supuesta propaganda electoral denunciada.

UBICACIÓN
Boulevard General Gabriel Leyva Solano, desde la Avenida Álvaro Obregón hasta Avenida Aquiles Serdán
IMÁGENES



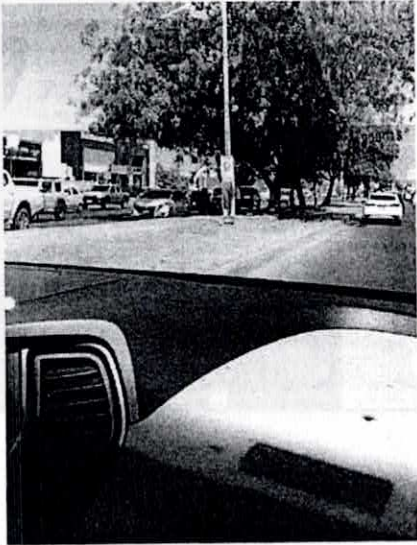
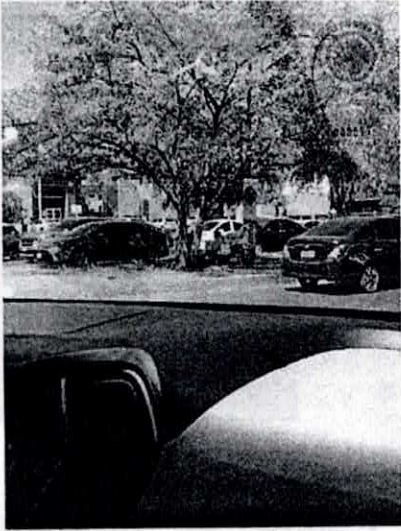
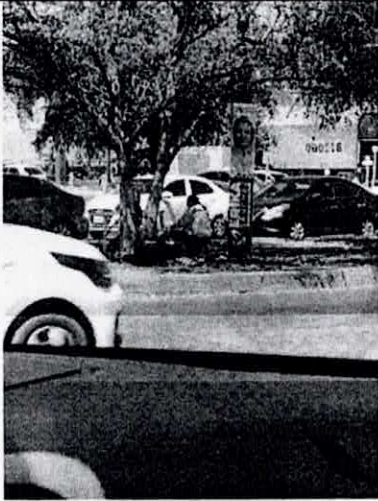


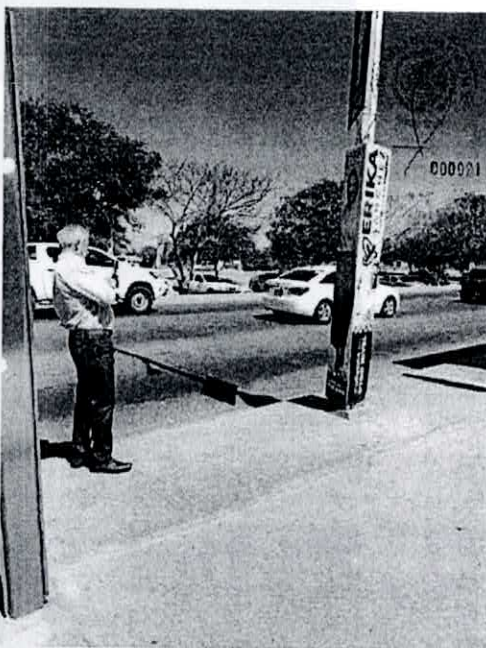
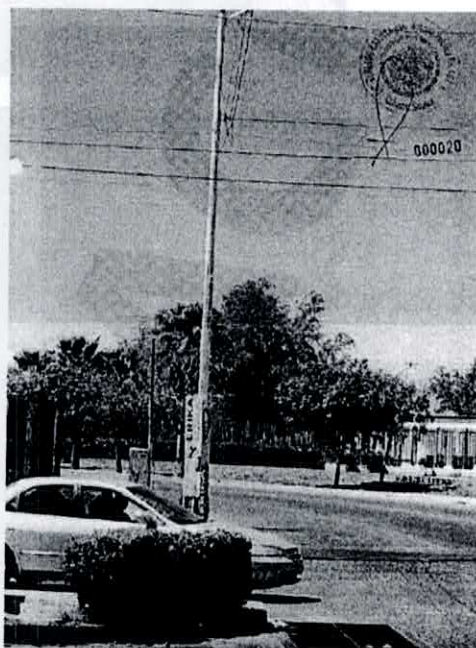
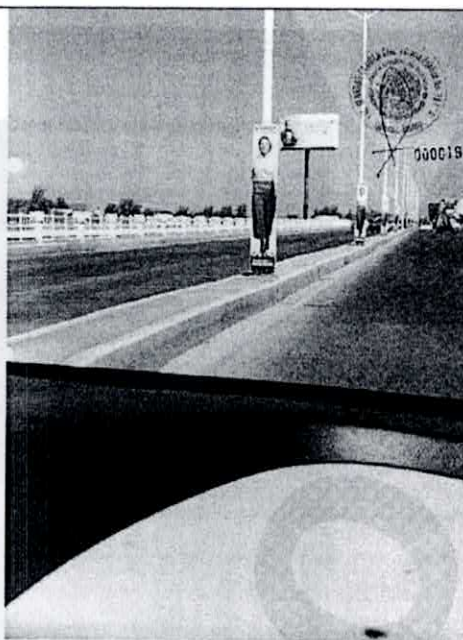




X



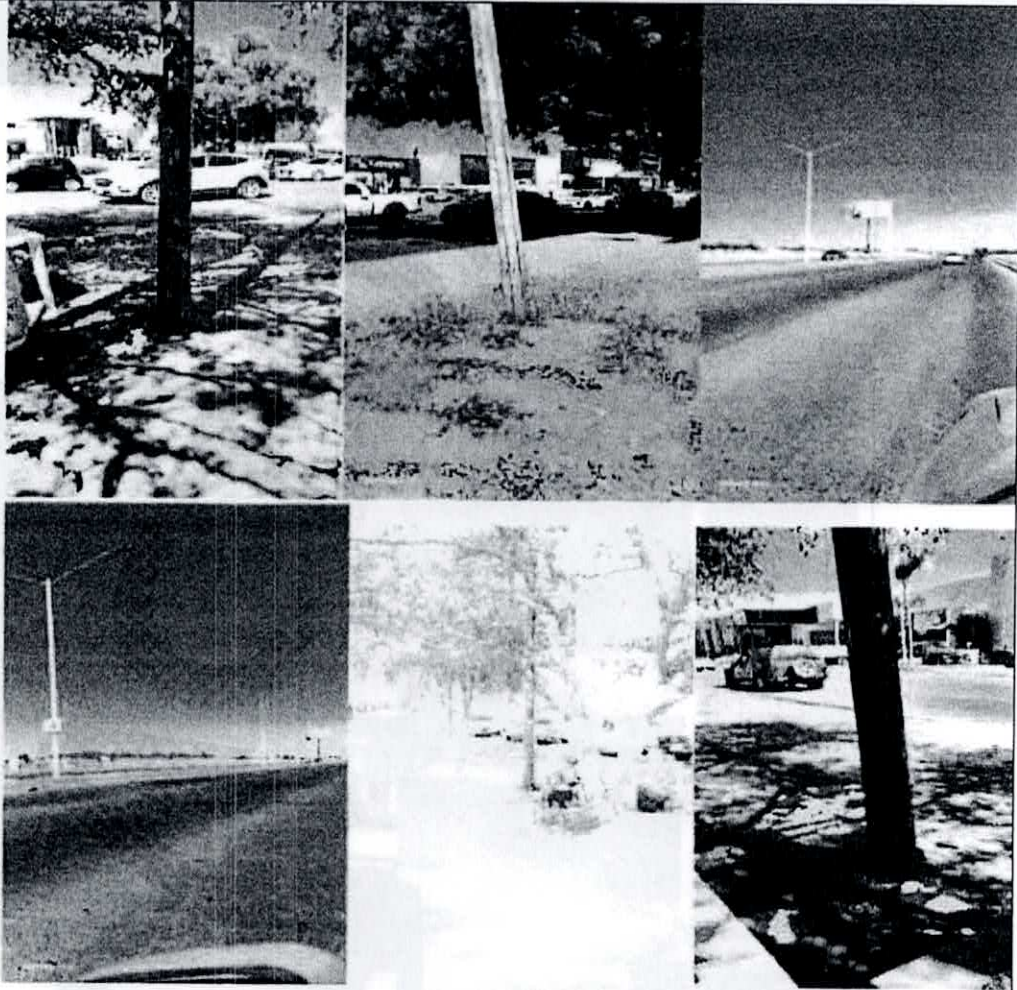
UBICACIÓN
Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros, desde el Boulevard Pedro Infante hasta el Hospital de la Mujer (pasando el puente que cruza el rio Culiacán)
IMAGENES
<div></div>



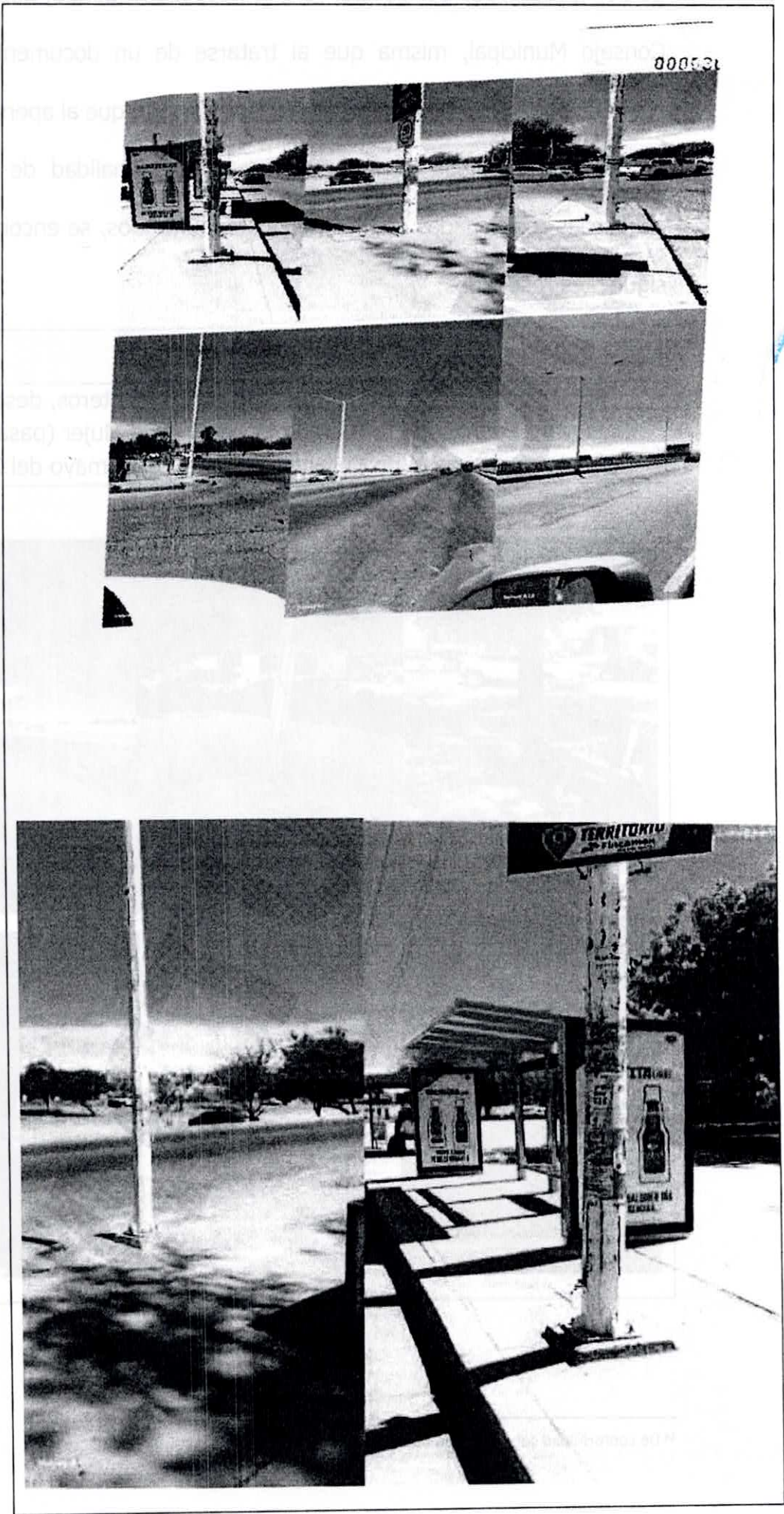


X

Por otra parte, de las actas circunstanciadas de fechas 16 y 20 de mayo de 2024, realizadas por Lucero Verenice López Arredondo, Secretaria del Consejo Municipal, misma que al tratarse de un documento público cuenta con un valor probatorio pleno¹⁴, se advierte que al apersonarse en el domicilio señalado por el quejoso, con la finalidad de encontrar evidencias relacionadas con los hechos denunciados, se encontraron los siguientes resultados:

UBICACIÓN
Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros, desde el Boulevard Pedro Infante hasta el Hospital de la Mujer (pasando el puente que cruza el rio Culiacán), del día 20 de mayo del 2024.
IMÁGENES


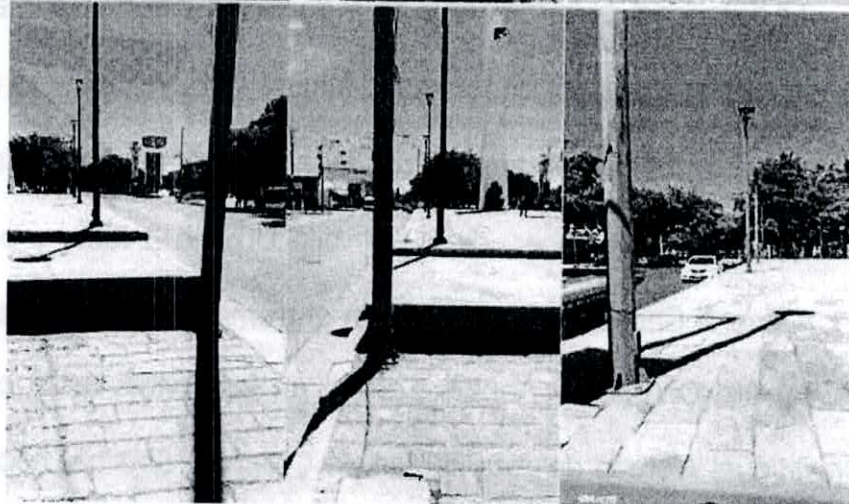
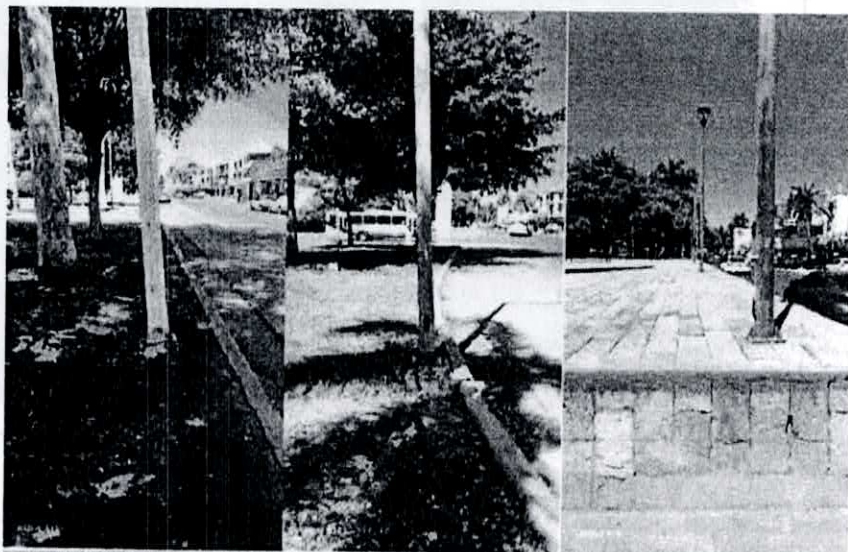
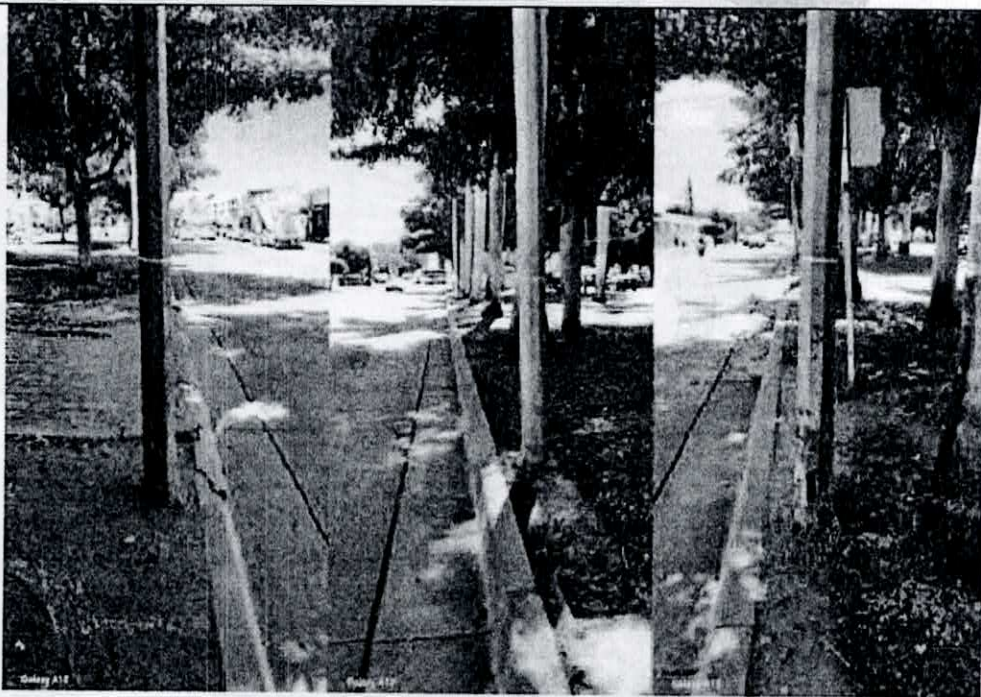
¹⁴ De conformidad con el artículo 60 de la Ley de Medios Local.



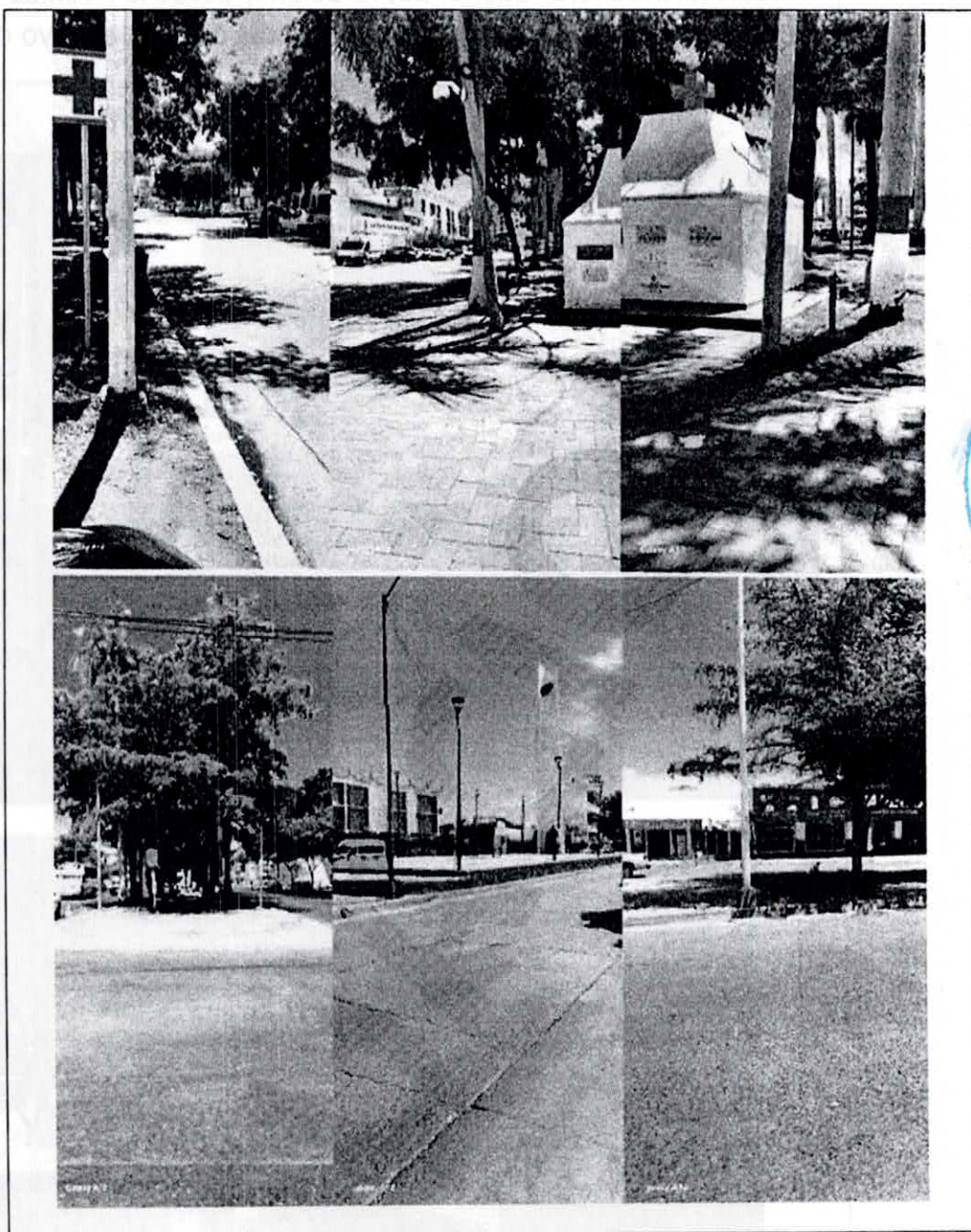
UBICACIÓN

Boulevard General Gabriel Leyva Solano, desde la Avenida Álvaro Obregón hasta Avenida Aquiles Serdán, del día 16 de mayo del 2024.

IMÁGENES



X



La autoridad, al encontrarse en el domicilio señalado por la parte quejosa, el cual se ubica por el Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros en el tramo comprendido desde el Boulevard Pedro Infante hasta el Hospital de la Mujer, del Desarrollo Urbano 3 Ríos; y por el Boulevard General Gabriel Leyva Solano en el tramo comprendido entre la Avenida Álvaro Obregón y Aquiles Serdán en los límites de la colonia Centro y Miguel Alemán de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, haciéndose constar que se pueden observar la inexistencia de la publicidad y/o propaganda electoral de Erika Sánchez Martínez.

Sin embargo, de las diligencias de fe de hechos practicadas por el Notario Público número 167, Licenciado Gerardo Gaxiola Díaz, aportadas por el denunciante, pruebas documentales públicas que también cuentan con valor probatorio pleno¹⁵, en la que se da fe y se hace constar que siendo las 10:00 horas del día 3 de mayo del presente año, sobre el Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros a la altura del Boulevard Pedro Infante y terminando en el Boulevard Milenium, se observa material propagandístico de la candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán por los partidos PAN, PRI, PRD y PAS, instalado en 6 postes del alumbrado público.

Asimismo, el fedatario público hace constar que en el tramo comprendido entre el Boulevard Milenium y el Hospital de la Mujer (pasando por el puente que cruza el río Culiacán), se exhibió material propagandístico instalado en 26 postes de alumbrado público.

En la segunda acta notarial, hace constar que siendo las 12:50 horas del día 02 de mayo de 2024, el fedatario público se estableció en el Boulevard General Gabriel Leyva Solano de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, realizando un recorrido de la Avenida Álvaro Obregón, terminando en la Avenida Aquiles Serdán, certificando que entre la Avenida Álvaro Obregón y la Avenida Ruperto Paliza se exhibe material propagandístico instalado en 2 postes del alumbrado público; después, sobre el tramo comprendido entre la Avenida Ruperto Paliza y la Avenida Jesús Andrade se exhibe material propagandístico instalado en 16 postes del alumbrado público; posteriormente se constituyó entre la Avenida Jesús Andrade y la Avenida

¹⁵ De conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la Ley de Medios Local.

Aquiles Serdán, haciendo constar que se exhibe material propagandístico instalado en 11 postes del alumbrado público.

En ese sentido, de la concatenación de los medios de prueba descritos anteriormente, a este Tribunal le genera convicción en relación a la veracidad del hecho denunciado, consistente en colocar y fijar propaganda electoral en postes de alumbrado público, sobre el Boulevard General Gabriel Leyva Solano, desde la Avenida Álvaro Obregón hasta Avenida Aquiles Serdán y Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros, desde el Boulevard Pedro Infante hasta el Hospital de la Mujer (pasando el puente que cruza el río Culiacán), de esta ciudad de Culiacán, por lo que **queda acreditado el hecho** denunciado.

8.2. Análisis sobre si los hechos demostrados constituyen infracción a la normativa electoral

Corresponde en este apartado determinar la responsabilidad correspondiente por la infracción legal a la que se arribó después de analizar los planteamientos de las partes y de los medios de probatorios allegados a la causa.

Ahora bien, de conformidad con el marco jurídico anunciado previamente se observa que el artículo 183, párrafos segundo y tercer, de la Ley Electoral Local, así como el artículo 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda al establecer la prohibición de colocar o fijar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, buscan evitar que los instrumentos que conforman del mismo, se utilicen para fines distintos a los que están destinados, así como que la propaganda no altere sus características al grado de que dañen su utilidad o constituyan elementos de riesgo para la ciudadanía, ya que con independencia de la finalidad

con la que las estructuras sean colocadas en elementos del equipamiento urbano, éstas no pueden ser utilizadas para la colocación de propaganda electoral.

Por su parte, el artículo 3, fracción XII, del Reglamento de Propaganda dispone qué se entenderá por Equipamiento Urbano, toda aquella infraestructura que comprenda las instalaciones eléctricas: tales como estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares, señalamientos de tránsito y semáforos; **alumbrado público, como lo son postes y faroles.**

En virtud de lo anterior, **queda acreditado** que la candidata denunciada, incumplió con la obligación que le imponen dichos preceptos, debido a la colocación y fijación de propaganda electoral consistente en estructuras con la imagen de la candidata, las leyendas "Culiacán en OTRO NIVEL" y "ERIKA SÁNCHEZ Presidenta Municipal"; y los emblemas de los partidos coaligados que la postulan, en postes del alumbrado público del Ayuntamiento de Culiacán, en diversos domicilios de esta ciudad, los cuales son considerados elementos del equipamiento urbano, por lo que transgrede la normativa antes referida.

8.3. Calificación de la falta e individualización de la sanción para la responsable

Una vez que ha quedado demostrada la vulneración a la normativa electoral por parte de la denunciada, se procede a imponer la sanción que legalmente corresponda a esta.

El catálogo de sanciones no obedece a un sistema tasado en el que el legislador establezca de forma específica qué sanción corresponde a cada

tipo de infracción, sino que se trata de una variedad de sanciones cuya aplicación corresponde a la autoridad electoral competente, esto es, se advierte que la norma otorga implícitamente la facultad discrecional al órgano para la imposición de la sanción.

Para tal efecto, este Tribunal estima procedente retomar, de manera orientadora, la tesis histórica S3ELJ 24/2003¹⁶ emitida por la Sala Superior, la cual sostiene que la determinación de la falta puede calificarse como levísima, leve o grave, y en este último supuesto como grave ordinaria, especial o mayor, lo que corresponde a una condición o paso previo para estar en aptitud de determinar la clase de sanción que legalmente se deba aplicar al caso concreto, y seleccionar de entre alguna de las previstas en la ley.

Ello, en virtud de que ha sido criterio reiterado de la Sala Superior, en diversas ejecutorias,¹⁷ que la calificación de las infracciones obedezca a dicha clasificación.

Por lo tanto, para una correcta individualización de la sanción, en primer lugar, es necesario determinar si la falta a calificar es: **a) levísima, b) leve o c) grave**, y si se incurre en este último supuesto, precisar si la gravedad es de carácter **ordinaria, especial o mayor**.

Adicionalmente, es menester precisar que cuando se establece un mínimo y un máximo de la sanción a imponer, se deberá proceder a graduar la misma atendiendo a las circunstancias particulares del caso.

¹⁶ SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN.

¹⁷ SUP-REP-45/2015 y acumulados, SUP-REP-57/2015 y acumulados, SUP-REP- 94/2015 y acumulados, SUP-REP-120/2015 y acumulados, SUP-REP-134/2015 y acumulados, SUP-REP-136/2015 y acumulados y SUP-REP-221/2015.

Esto guarda relación con el criterio sostenido por la Sala Superior al resolver el recurso del procedimiento especial sancionador SUP-REP-03/2015 y sus acumulados.

Para determinar la sanción a imponer se deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma, establecidas en el artículo 286 de la Ley Electoral Local, conforme con los siguientes elementos:

Bien jurídico tutelado. Por lo que hace a la infracción imputada a la candidata denunciada, el bien jurídico tutelado es el debido uso del equipamiento urbano, dado que inobservó las reglas de fijación de propaganda electoral prevista en el artículo 183, párrafos segundo y tercero, de la Ley Electoral Local, así como el artículo 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda, particularmente aquella que establece la prohibición de colocar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

Circunstancia de modo, tiempo y lugar. Quedó acreditado que se encontraron lonas con propaganda de la candidata y del partido fijada en elementos del equipamiento urbano, consistente en publicidad en postes del alumbrado público del Ayuntamiento de Culiacán en diversos domicilios de esta ciudad (Modo), donde se le observó en el Boulevard General Gabriel Leyva Solano, desde la Avenida Álvaro Obregón hasta Avenida Aquiles Serdán y Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros, desde el Boulevard Pedro Infante hasta el Hospital de la Mujer de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa (Lugar), en la vía pública los días 2 y 3 de mayo, en un horario de las 12:50 y 10:00 horas, (Tiempo).

Beneficio o lucro. No se acredita con las constancias que obran en autos que la candidata denunciada haya tenido un beneficio o un lucro cuantificable con la realización de la conducta infractora.

Comisión dolosa o culposa de la falta. La falta atribuida a la denunciada es culposa, dado que no se cuenta con elementos que establezcan que haya sido dolosa.

Contexto fáctico y medios de ejecución. En el caso concreto, debe considerarse que la propaganda denunciada fue colocada en elementos del equipamiento urbano y tuvo una ejecución aislada, dentro de la etapa de campañas del proceso electoral local.

Singularidad o pluralidad de la falta. La comisión de la conducta señalada no puede considerarse como una pluralidad de infracciones, pues se trata de una sola (vulneración a la normativa de la propaganda electoral).

A efecto de individualizar la sanción, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

Calificación de la falta. Al quedar acreditada la inobservancia a lo previsto en los artículos 183, párrafos segundo y tercero, de la Ley Electoral Local, así como el artículo 11, fracción I del Reglamento de la Propaganda se considera procedente calificar la responsabilidad en que incurrió la **candidata** denunciada como **levísima**, y para la graduación de la falta se atenderá a las siguientes circunstancias:

- Se constató la colocación de propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano, mediante 2 actas notariales. La primera de ellas, contenida en la escritura pública número 28,854 del

Volumen XCVIII, de fecha 03 de mayo de 2024, del protocolo del Notario Público número 167 Licenciado Gerardo Gaxiola Díaz, con ejercicio en este municipio de Culiacán, Sinaloa; la segunda, contenida en la escritura pública número 28,851 del Volumen XCVIII, de fecha 02 de mayo de 2024, del protocolo del Notario Público número 167 Licenciado Gerardo Gaxiola Díaz, con ejercicio en este municipio de Culiacán, Sinaloa.

- El bien jurídico tutelado no está relacionado con la equidad en la contienda, sino con reglas relativas a la colocación de propaganda.
- La conducta fue culposa.
- No se advierte beneficio o lucro económico alguno.
- Al momento de realizar las diligencias de investigación en los domicilios señalados, la autoridad instructora circunstanció que la propaganda electoral ya no se encontraba colocada o fijada en los postes de alumbrado público.

Reincidencia. De conformidad con el artículo 287 de la Ley Electoral Local, se considerará reincidente quien ha sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la propia ley e incurre nuevamente en la misma conducta infractora, lo que en el presente caso no ocurre. Sirve de sustento a lo anterior la jurisprudencia 41/2010¹⁸ emitida por la Sala Superior.

De lo anterior, este Tribunal considera que no hay reincidencia, ya que la individualización de la sanción en el presente procedimiento sancionador debe ajustarse únicamente a la conducta que se

¹⁸ REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.

atribuye a la denunciada en el presente proceso electoral, consistente en la vulneración a las normas de propaganda electoral.

Sanción a imponer. Se determina que la denunciada debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares de la transgresión, así como que cumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores y principios protegidos por las normas transgredidas, sirve de apoyo a lo anterior la tesis XXVIII/2003¹⁹ emitida por la Sala Superior.

Conforme a las consideraciones anteriores, corresponde a la sanción consistente en **amonestación pública**, prevista en el artículo 281, fracción II, inciso a) de la Ley Electoral Local, que resulta adecuada y proporcional.

La proporcionalidad de la sanción de amonestación pública, se justifica en el presente asunto, toda vez que resulta ser una medida razonable en relación con la gravedad del ilícito y la culpabilidad de la denunciada, por lo que, de imponer una multa sería una determinación excesiva y desproporcionada, en atención a las particularidades de la conducta sancionada.²⁰

Por lo anterior,

¹⁹ SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

²⁰ Aplicable al caso la Jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación identificada con el número P./J. 9/95, de rubro "MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE."

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara **existente** la infracción objeto del Procedimiento Sancionador Especial, atribuida a Lourdes Erika Sánchez Martínez, candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán por la coalición "Fuerza y Corazón por Sinaloa", en los términos precisados en esta ejecutoria.

SEGUNDO. Se impone a Lourdes Erika Sánchez Martínez una sanción consistente en **amonestación pública**, en los términos expuestos.


Notifíquese en términos de Ley.


Así lo resolvieron por UNANIMIDAD de votos las magistraturas que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe.




CAROLINA CHÁVEZ RANGEL
MAGISTRADA PRESIDENTA


MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS
MAGISTRADA


LIC. AÍDA INZUNZA CÁZARES
MAGISTRADA


LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA
MAGISTRADO


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDO EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ESPECIALES
TESIN-PSE-66 y 67/2024 ACUMULADOS, DICTADO EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 05 DE JUNIO DE 2024, POR EL PLENO DEL
TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

ci suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General
del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del
Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017,
CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido
tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va
debidamente cotejada y sellada en _____,

— 19 — fojas y se expide con
fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del
Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y
de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los
5 del mes de junio de 20 24
DOY FE.


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA



El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Oficina de la Secretaría de Gobernación, y no es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Oficina de la Secretaría de Gobernación.

SIN TEXTO

SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN
ESTADO DE GUAYMAS
SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN